

# Ambulante berufliche Rehabilitation

- TeilnehmerInnenstruktur und Rehabilitationserfolg des  
Integrationsseminars für Rehabilitanden -

Dr. Hans-Christoph Eichert

Dr. H.-C. Eichert

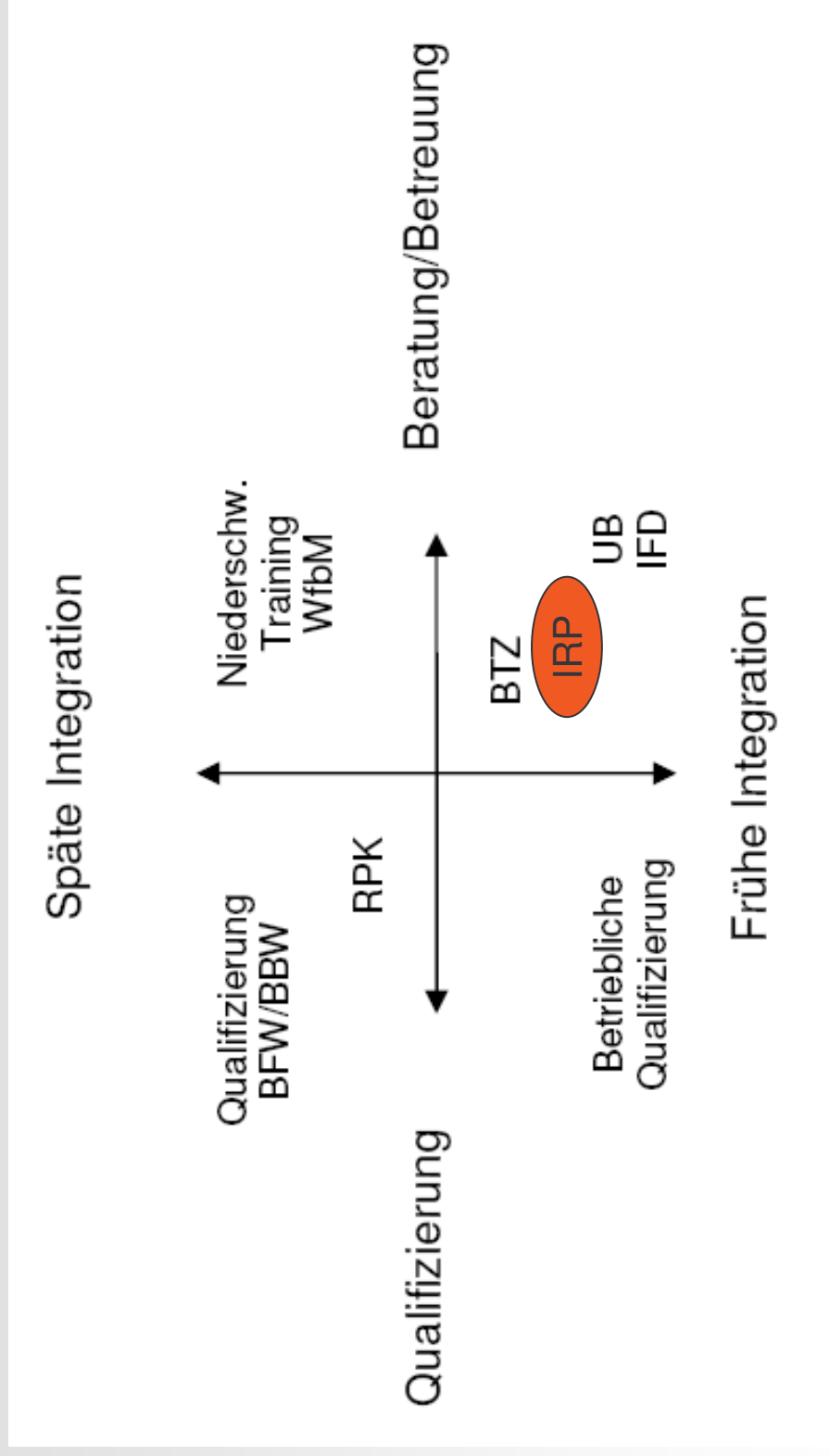
Ambulante berufliche  
Rehabilitation

## Gliederung

1. Konzept der Einrichtung
2. Untersuchungsmethodik
3. TeilnehmerInnenstruktur und -entwicklung
4. Maßnahmeerfolg
5. Stabilität und Determinanten des Erfolgs
6. Zusammenfassende Schlussfolgerungen

## 1. Konzept der Einrichtung

Zeitpunkt der Integration und konzeptueller Schwerpunkt



# 1. Konzept der Einrichtung

## Ablauf

### Aufnahmeverfahren:

- Informationsgespräch
- Erstgespräch
- Vorgespräch

### Modul 1 (ca. 4 Monate):

- Entwicklung einer Berufsperspektive
- berufsübergreifender Unterricht

### Modul 2 (ca. 8 Monate):

- praktische Erprobung
- Teilqualifizierung
- Berufspraktika

### Nachbetreuung (6 Monate)

Begleitende  
Einzelbetreuung

## 2. Untersuchungsmethodik

### Datenbasis

- 703 TeilnehmerInnen im Zeitraum 1994 – 2009
- Einschluss aller TeilnehmerInnen, die an der Maßnahme mindestens einen Tag teilgenommen und die Maßnahme beendet haben
- Ausschluss von TeilnehmerInnen, die die Maßnahme alleine aus förderungsrechtlichen Gründen vorzeitig beenden mussten (9 Personen) und des Abschlussjahrgangs 1993 (1 Person)

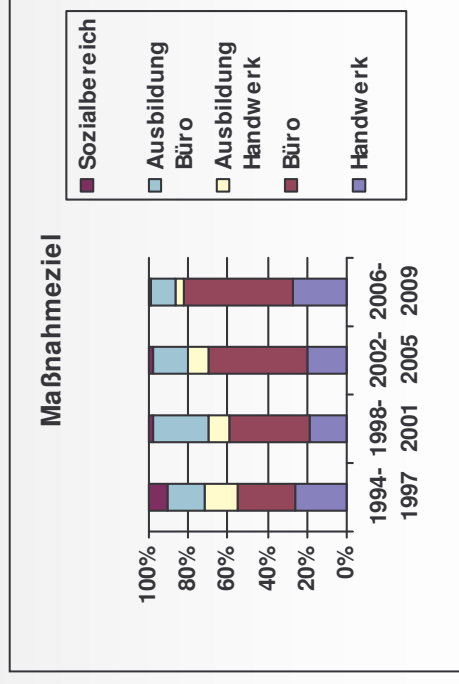
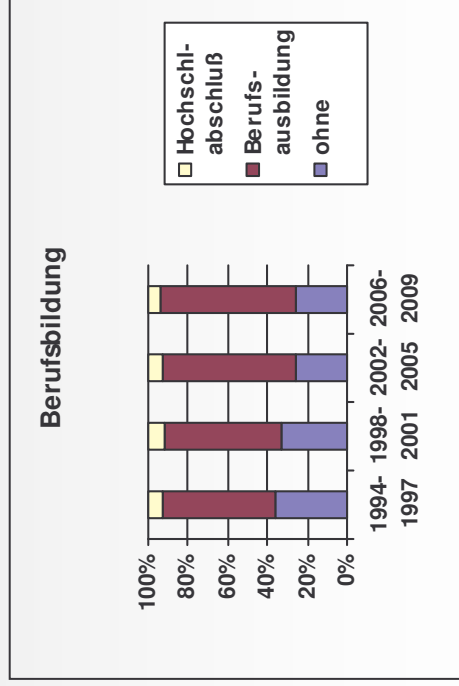
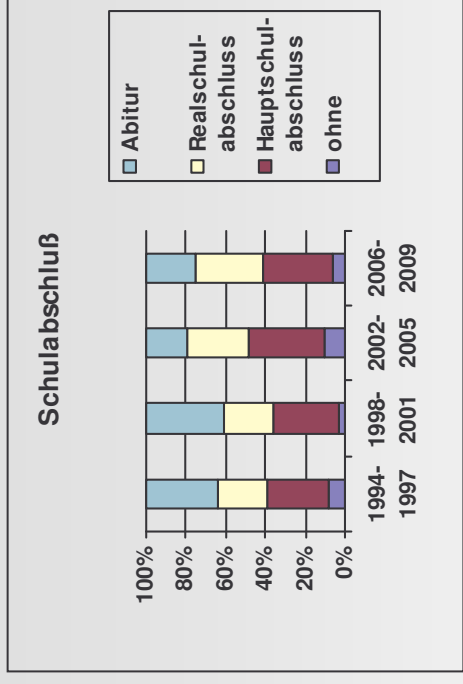
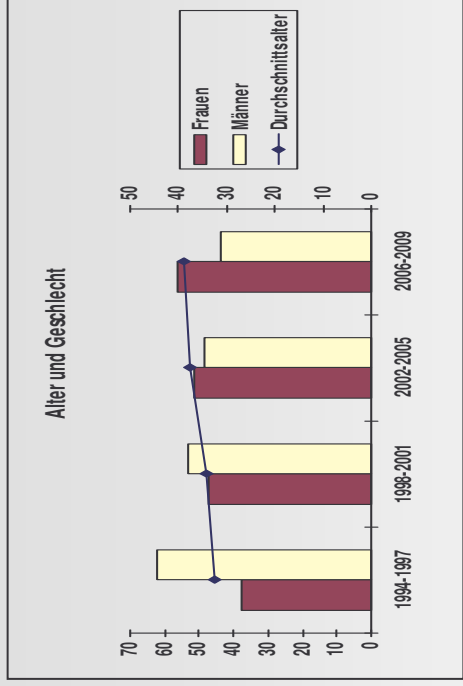
### Methodik

- Vier-Jahres-Zeiträume zur deskriptiven Analyse
- Varianzanalysen,  $\chi^2$ -Statistiken, stand. adj. Residuen (Veränderungen)
- Erhebung des Rehabilitationserfolgs an drei Meßzeitpunkten: direkt nach Maßnahmeende, sechs Monate nach Maßnahmeende, zwölf Monate nach Maßnahmeende
- Korrelationsanalysen (Stabilität und Determinanten des Erfolgs)
- Logistische Regressionsanalysen (Vorhersagemodell des Erfolgs)
- Datenanalyse mit SPSS

### 3. TeilnehmerInnenstruktur Geschlecht, Alter, Schul- und Berufsbildung, Ziele

	1994 – 1997 N = 162	1998 – 2001 N = 151	2002 – 2005 N = 181	2006 – 2009 N = 209	Gesamt N = 703	
Geschlecht	weiblich	37,7%	47,0%	51,4%	56,5%	48,8%
	männlich	62,3%	53,0%	48,6%	43,5%	51,2%
$\chi^2 = 13,636, df = 3, p = 0,003$						
Durchschnitts- alter	32,43	34,33	37,82	39,1	36,21	
$f = 29,78, df = 3, p < 0,001$						
Schulab- schluss	ohne Ab- schluss	8,0%	2,6%	10,5%	6,2%	7,0%
	Hauptschul- abschluss	30,9%	33,8%	37,6%	35,4%	34,6%
	Realschul- abschluss	25,3%	24,5%	31,5%	34,0%	29,3%
	Abitur	35,8%	39,1%	20,4%	24,4%	29,2%
$\chi^2 = 26,686, df = 9, p = 0,002$						
Berufsbildung	ohne Ab- schluss	36,4%	33,1%	25,4%	25,4%	29,6%
	Berufs- ausbildung	56,2%	58,9%	67,4%	67,9%	63,2%
	Hochschul- abschluss	7,4%	7,9%	7,2%	6,7%	7,3%
$\chi^2 = 8,665, df = 6, p = 0,193$						
Maßnahmeziel	Handwerk	26,5%	19,2%	19,9%	26,8%	23,3%
	Büro	28,4%	40,4%	49,7%	55,5%	44,5%
	Ausbildung Handwerk	16,7%	10,6%	10,5%	3,8%	10,0%
	Ausbildung Büro	19,1%	27,2%	17,7%	12,4%	18,5%
	Sozialbereich	9,3%	2,6%	2,2%	1,4%	3,7%
$\chi^2 = 64,274, df = 12, p < 0,001$						

### 3. TeilnehmerInnenentwicklung Geschlecht, Alter, Schul- und Berufsbildung, Ziele



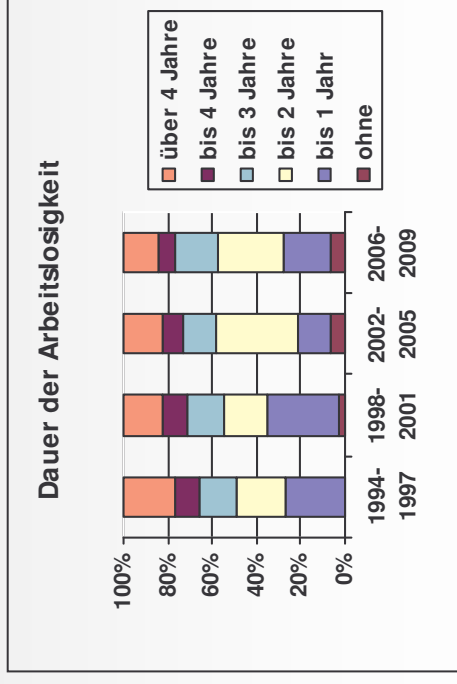
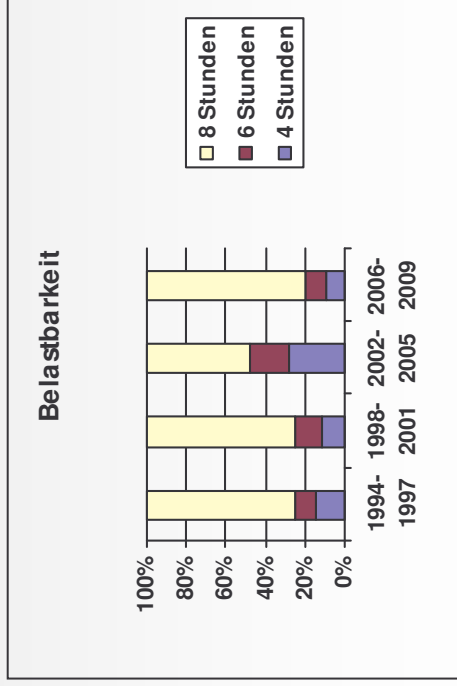
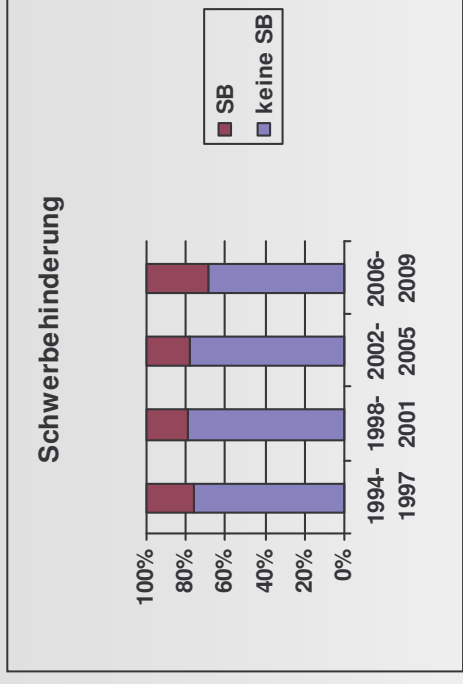
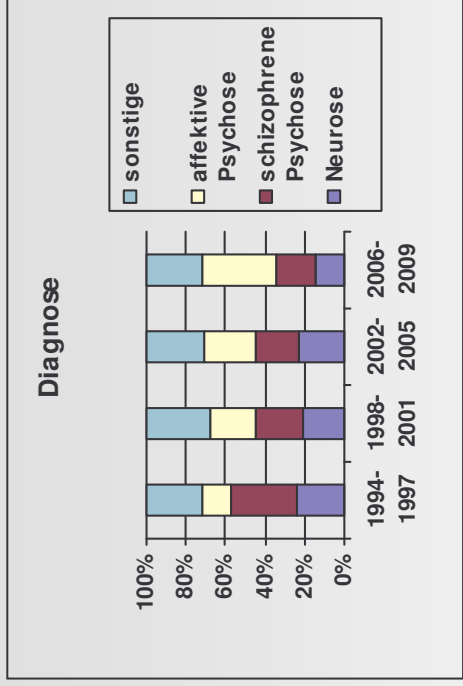
### 3. TeilnehmerInnenstruktur

#### Diagnosen, SB, Belastbarkeit, Dauer der Arbeitslosigkeit

	1994 – 1997 N = 162	1998 – 2001 N = 151	2002 – 2005 N = 181	2006 – 2009 N = 209	Gesamt N = 703
Diagnose					
Neurose	23,5%	20,5%	22,7%	14,8%	20,1%
schizophrene Psychose	33,3%	24,5%	22,1%	19,1%	24,3%
affektive Psy- chose	15,4%	23,2%	26,5%	38,3%	26,7%
sonstige	27,8%	31,8%	28,7%	27,8%	28,9%
$\chi^2 = 31,961, df = 9, p < 0,001$					
Schwerbehind.					
keine	75,9%	78,8%	78,5%	68,9%	75,1%
Schwer- behinderung	24,1%	21,2%	21,5%	31,1%	24,9%
$\chi^2 = 6,556, df = 3, p = 0,087$					
Belastbarkeit					
4 Stunden	14,2%	11,9%	27,6%	9,1%	15,6%
6 Stunden	11,1%	13,2%	20,4%	10,5%	13,8%
8 Stunden	74,7%	74,8%	51,9%	80,4%	70,6%
$\chi^2 = 44,727, df = 6, p < 0,001$					
Dauer der Arbeitslosigkeit					
nicht arbeitslos		2,6%	6,1%	6,7%	4,1%
bis 1 Jahr	27,2%	32,5%	14,9%	21,1%	23,3%
bis 2 Jahre	22,2%	19,9%	37,6%	29,7%	27,9%
bis 3 Jahre	16,0%	16,6%	14,9%	19,1%	16,8%
bis 4 Jahre	11,1%	11,3%	8,8%	8,1%	9,7%
über 4 Jahre	23,5%	17,2%	17,7%	15,3%	18,2%
$\chi^2 = 42,546, df = 15, p < 0,001$					



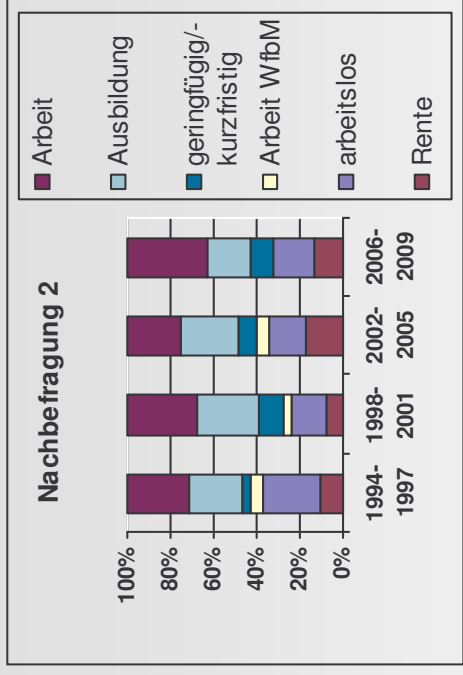
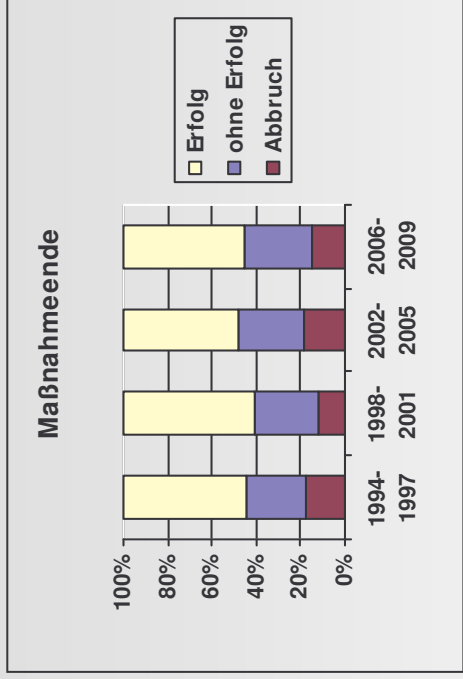
### 3. TeilnehmerInnenentwicklung Diagnosen, SB, Belastbarkeit, Dauer der Arbeitslosigkeit



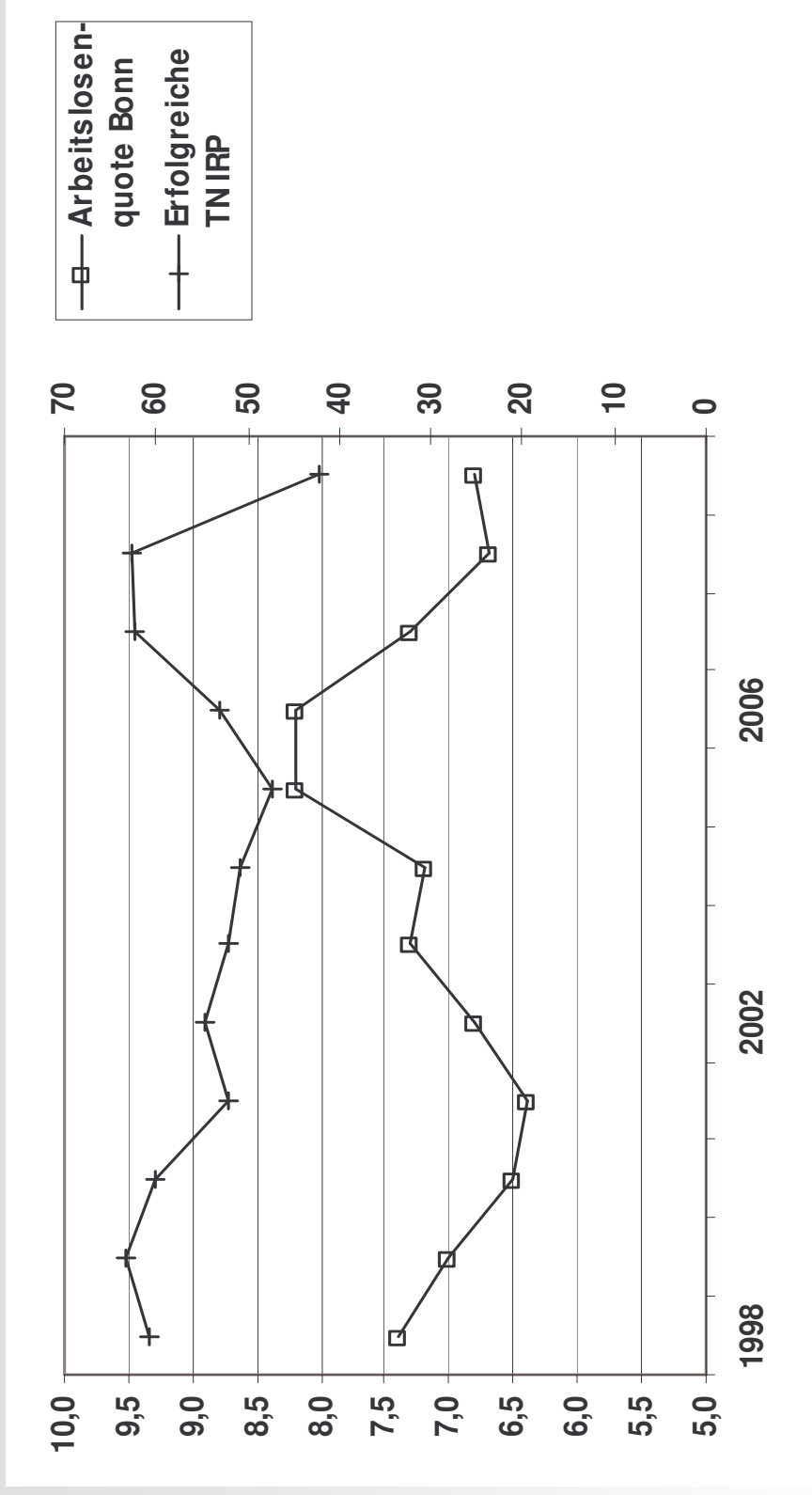
## 4. Maßnahmeerfolg Überblick

	1994 – 1997 N = 162	1998 – 2001 N = 151	2002 – 2005 N = 181	2006 – 2009 N = 209	Gesamt N = 703
Maßnahmeende					
Abbruch	17,3%	11,9%	18,2%	14,8%	15,6%
beendet	27,2%	29,1%	30,4%	30,6%	29,4%
erfolgreich beendet	55,6%	58,9%	51,4%	54,5%	54,9%
$\chi^2 = 3,798, df = 6, p = 0,704$					
Nachbefragung 1					
Rente			15,8%	4,9%	6,0%
arbeitslos			10,5%	35,6%	33,0%
Arbeit WfbM			5,3%	1,8%	2,2%
Geringfügig beschäftigt				2,5%	2,2%
Ausbildung			26,3%	20,2%	20,9%
Arbeit			42,1%	35,0%	35,7%
$\chi^2 = 8,491, df = 5, p = 0,131$					
Nachbefragung 2					
Rente	10,8%	7,6%	17,1%	13,8%	12,4%
arbeitslos	26,2%	16,3%	17,1%	18,4%	20,0%
Arbeit WfbM	6,2%	3,3%	6,0%	10,3%	4,2%
geringfügig beschäftigt	3,8%	12,0%	8,5%		8,2%
Ausbildung	24,6%	28,3%	26,5%	20,7%	25,1%
Arbeit	28,5%	32,6%	24,8%	36,8%	30,0%
$\chi^2 = 22,692, df = 15, p = 0,091$					

# 4. Maßnahmeerfolg Überblick



## 4. Maßnahmeerfolg Maßnahmeerfolg und regionale Arbeitslosenquote



Rehabilitationserfolg und Arbeitslosenquote Bonn ( $r_s = -0,414$ ,  $p = 0,09$ )

## 5. Stabilität und Determinanten des Erfolgs Korrelationen Maßnahmezeitpunkte, Variablen

	Maßnahmeende	Nachbefragung 1	Nachbefragung 2
	Spearman's rho ES	,620 ** 1,580	,536 ** 1,270
	N	182	426
Nachbefragung 1	Spearman's rho ES		,823 ** 2,900
	N		98

\*  $p \leq 0,05$ , \*\*  $p \leq 0,01$

	Maßnahmeende	Nachbefragung 1	Nachbefragung 2
Alter	Spearman's rho ES	-,108 ** ,220	-,115 ** ,220
	N	703	426
Schulabschluss	Spearman's rho	,069	-,030
	N	703	426
Berufsbildung	Spearman's rho	-,001	,007
	N	703	426
Dauer der Arbeitslosigkeit	Spearman's rho ES	-,169 ** ,34	-,133 ** ,270
	N	703	426
Belastbarkeit	Spearman's rho ES	,101 ** ,200	,166 ** ,340
	N	703	426
Schwere der Erkrankung	Spearman's rho ES	-,102 ** ,210	-,078
	N	703	426

## 5. Stabilität und Determinanten des Erfolgs Vorhersagemodell kurzfristiger Maßnahmeerfolg

Modellzusammenfassung		Omnibustest			
-2 Log Likelihood	924,043		$\chi^2$	df	p
Goodness of Fit	703,360	Modell	43,739	4	.000
Cox & Snell - R <sup>2</sup>	,060	Block	43,739	4	,000
Nagelkerke - R <sup>2</sup>	,081	Step	4,723	1	,0298
Klassifikationstabelle					
		vorhergesagt			
beobachtet		nicht erfolgreich	erfolgreich		% korrekt
nicht erfolgreich		149	168		47,00
erfolgreich		96	290		75,13
Gesamt					62,45
Effektstärke d* d* = 0,54					
Effektstärke d* nach Hasselblad & Hedges, vgl. Wirtz, Nachtigall 2002 [10]					

Variablen in der Gleichung	B	S.E.	Wald	df	Sign.	R	Exp (B)
Alter	-,0296	,0100	8,8176	1	,0030	-,0839	,9709
Dauer Arbeitslosigkeit	-,2117	,0528	16,0629	1	,0001	-,1205	,8092
Belastbarkeit	,1382	,0522	7,0163	1	,0081	,0720	1,1482
Schwere der Erkrankung	-,2188	,1011	4,6811	1	,0305	-,0526	,8035
Constant	1,3511	,5751	5,5184	1	,0188		

## 5. Stabilität und Determinanten des Erfolgs Vorhersagemodell langfristiger Maßnahmeerfolg

Modellzusammenfassung		Omnibustest			
			$\chi^2$	df	p
-2 Log Likelihood	560,727				
Goodness of Fit	425,751	Modell	25,736	3	,000
Cox & Snell - R <sup>2</sup>	,059	Block	25,736	3	,000
Nagelkerke - R <sup>2</sup>	,078	Step	6,277	1	,0126

Klassifikationstabelle			
vorhergesagt			
beobachtet	nicht erfolgreich	erfolgreich	% korrekt
nicht erfolgreich	83	108	43,46
erfolgreich	55	180	76,60
Gesamt			61,74

Effektstärke d*	
Effektstärke d*	0,51

Effektstärke d\* nach Hasselblad & Hedges, vgl. Wirtz, Nachtigall 2002 [10]

Variablen in der Gleichung	B	S.E.	Wald	df	Sign.	R	Exp (B)
Alter	-,0332	,0134	6,13738	1	,0132	-,0840	,9673
Dauer Arbeitslosigkeit	-,1791	,0696	6,6330	1	,0100	-,0889	,8360
Belastbarkeit	,2141	,0676	10,0411	1	,0015	,1171	1,2388
Constant	,3352	,6963	,2317	1	,6302		

## 6. Zusammenfassende Schlussfolgerungen

- Die Teilnehmerstruktur hat sich im Laufe der Zeit in einigen Aspekten deutlich verändert: der Anteil der Frauen, das Durchschnittsalter und Anteil von Teilnehmern mit affektiven Psychosen ist deutlich angestiegen. Auch der Anteil schwerbehinderter TeilnehmerInnen hat zuletzt zugenommen
- Deutlich mehr als die Hälfte der TeilnehmerInnen haben die Maßnahmen erfolgreich abgeschlossen, der Anteil der AbbrecherInnen ist vergleichsweise gering
- Der Maßnahmeerfolg ist auch über die Zeit hinweg stabil, die Ergebnisse der Meßzeitpunkte korrelieren sehr signifikant auf mittleren bis hohem Niveau miteinander
- Ein Zusammenhang mit der regionalen wirtschaftlichen Situation liegt nahe, ist statistisch aber nicht signifikant
- Prädiktoren des Maßnahmeerfolgs sind Alter, Dauer der Arbeitslosigkeit, Belastbarkeit und Schwere der Erkrankung
- Das Konzept der ambulanten beruflichen Rehabilitation hat sich damit als sehr erfolgreich erwiesen



- Brieger, P., Watzke, S. e.a. (2006) Wie wirkt berufliche Rehabilitation und Integration psychisch kranker Menschen? Bonn: Psychiatrie-Verlag
- Bundesagentur für Arbeit (2010) Bestand an Arbeitslosen / Arbeitslosenquote Bonn. Düsseldorf
- Burns T, Catty J, Becker T et al. (2007) The effectiveness of supported employment for people with severe mental illness: a randomised controlled trial. *Lancet* 370 S. 1146-1152
- Eichert, H.-C. (2011 i.V.) Ambulante berufliche Rehabilitation psychisch erkrankter Menschen, in: Rehabilitation 2011
- Plath, H.-E., Blaschke, D. (1999) Probleme der Erfolgsfeststellung in der beruflichen Rehabilitation, in: Mitteilungen aus der Arbeitsmarkt- und Berufsforschung 32/1, S. 61 – 69
- Rennert, D., Köster, T., Slesina, W. (2008): Prädiktoren der beruflichen Wiedereingliederung von Rehabilitanden in Anpassungsqualifizierungsmaßnahmen. In: Deutsche Rentenversicherung Bund (Hrsg.): 17. Rehabilitationswissenschaftliches Kolloquium: Evidenzbasierte Rehabilitation - zwischen Standardisierung und Individualisierung. 3.-5. März in Bremen. Tagungsband, S. 264-267
- Wirtz M, Nachtigall C. (2002) Deskriptive Statistik. Statistische Methoden für Psychologen. Teil 1. Weinheim, München: Juventa

Dr. H.-C. Eichert

Ambulante berufliche  
Rehabilitation